

05001-22-03-000-2023-00362-00

Demandante: Banco Falabella SA

Demandado: Oscar Mario Arango García

Asunto: Conflicto de competencia. Es competente el Juez que corresponde al domicilio del demandado.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, ocho de agosto de dos mil veintitrés

De conformidad con lo establecido en el artículo 139 del CGP, se procede a dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre el JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN y el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE ENVIGADO en el proceso ejecutivo de la referencia.

1. ANTECEDENTES

1.1 BANCO FALABELLA SA presentó demanda ejecutiva contra OSCAR MARIO ARANGO GARCÍA pretendiendo el cobro de las sumas de dinero insolutas que constan en el pagaré No. 201702693875 – folios 16 del archivo 2 del expediente digital.

1.2 Por auto del 30 de junio de 2023 el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín rechazó la demanda por falta de competencia territorial al considerar que como se eligió el factor del domicilio del demandado, de la información contenida en la demanda y en el título valor se desprende que correspondía a los Jueces del Municipio de Envigado.

1.3 A su vez, el Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Envigado propuso conflicto negativo de competencia arguyendo que desde la

05001-22-03-000-2023-00362-00

Demandante: Banco Falabella SA

Demandado: Oscar Mario Arango García

Asunto: Conflicto de competencia. Es competente el Juez que corresponde al domicilio del demandado.

demanda se desprende que el domicilio del demandado es Medellín y la dirección contemplada en el Municipio de Envigado tiene efectos de notificación.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Cuál es el Juzgado competente para conocer del trámite del proceso ejecutivo?

3. CONSIDERACIONES

Es competente esta Sala Civil para resolver el presente conflicto de competencia de conformidad con lo establecido en el artículo 31 del CGP en concordancia con el artículo 139; además por ser el superior jerárquico común de los Juzgados en conflicto.

El artículo 28 del CGP., expresa:

“La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1ª. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante...”

El factor de atribución de competencia territorial consagrado en el artículo 28 del CGP estatuye en su numeral 1 la regla general, en virtud de la cual, en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el Juez del domicilio del demandado y; en el numeral 3, alternativamente consagra la competencia del Juez del lugar de cumplimiento del título ejecutivo; quedando a la potestad del demandante elegir uno u otro domicilio.

Lo que se plantea en el presente asunto, es el ejercicio de la acción cambiaria a través del proceso ejecutivo derivada de un título valor (pagaré); ante el incumplimiento de las obligaciones económicas adquiridas por el demandado, se inició el proceso con el fin de conminar al obligado al pago.

Así, por regla general, en aras a garantizar el debido proceso y el derecho de defensa de demandado conforme lo establece el artículo 29 de la C.N., la acción ejecutiva para su cobro judicial debe ejercitarse ante el Juez con competencia en el domicilio del demandado; domicilio que se entiende como ***“el vínculo jurídico que una a la persona con la municipalidad”***; mismo que puede concurrir o no con su residencia (lugar donde habita), según cada caso; es decir, una persona puede residir en un municipio y tener uno o varios domicilios en municipios diferentes o pueden coincidir el lugar de residencia con el del domicilio.

Debe precisarse, en cuanto a los requisitos formales de la demanda tratados en el artículo 82 del CGP, que uno consiste en enunciar el domicilio del demandado al tenor del numeral 2, y otro, es el contenido en el numeral 10 que corresponde a la dirección física o electrónica que tengan o estén

05001-22-03-000-2023-00362-00

Demandante: Banco Falabella SA

Demandado: Oscar Mario Arango García

Asunto: Conflicto de competencia. Es competente el Juez que corresponde al domicilio del demandado.

obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.

En este punto debe hacerse claridad, que, en el encabezado del escrito de demanda, folios 1 del archivo 2, la entidad demandante indicó como domicilio del demandado la ciudad de Medellín y para las notificaciones consignó que serían recibidas en la carrera 30 A no. 40 C Sur- 25 interior 301, que corresponde al Municipio de Envigado; desprendiéndose que el domicilio anunciado por la demandante con respecto al demandado es Medellín y no Envigado, porque uno es el domicilio y otro la dirección donde se puedan recibir notificaciones.

En este orden, el artículo 76 del CC, dice:

“El domicilio consiste en la residencia acompañada, real o presuntivamente del ánimo de permanecer en ella.”

Pero la expresión residencia, utilizada por el Código Civil del siglo XIX, no puede encasillarnos en que todos las situaciones, domicilio y residencia siempre coinciden, porque basta observar, por ejemplo, un hombre de negocios que viva y resida fuera del país, pero tenga asentados sus negocios y empresas, con administradores que obran en su nombre, en todos y cada uno de los municipios del territorio colombiano, donde sería imposible hacer coincidir el lugar de residencia con la multiplicidad de vínculos jurídicos, que voluntariamente, esta generando con cada municipio del territorio colombiano. Por ello, una persona puede vivir – residir y tener su domicilio en un mismo municipio, o puede, vivir – residir

05001-22-03-000-2023-00362-00

Demandante: Banco Falabella SA

Demandado: Oscar Mario Arango García

Asunto: Conflicto de competencia. Es competente el Juez que corresponde al domicilio del demandado.

en municipio diferente al de su domicilio, o puede residir – vivir en un municipio y tener varios domicilios en diversos municipios.

Para dilucidar este conflicto de competencia, nos ceñimos a la información suministrada por la demandante, al decir que uno es el domicilio, Medellín, y otro el lugar de notificaciones, Envigado.

En conclusión, la competencia, según la información que se desprende de de la demanda, es del Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DIRIMIR LA COLISIÓN DE COMPETENCIA planteada, disponiendo que corresponde al Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín conocer y decidir el presente asunto.

SEGUNDO: En consecuencia, remítase el expediente al mencionado funcionario para que haga estudio formal del escrito de la demanda y de sus anexos, antes de librar mandamiento ejecutivo.

05001-22-03-000-2023-00362-00

Demandante: Banco Falabella SA

Demandado: Oscar Mario Arango García

Asunto: Conflicto de competencia. Es competente el Juez que corresponde al domicilio del demandado.

TERCERO: Comuníquese la presente decisión al Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Envigado.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a final horizontal stroke.

RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ

Magistrado